



# ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Адреса: 88000, м. Ужгород, вул. Коцюбинського, 2а

тел. 63-02-41

## УХВАЛА

17.02.2011 року

Справа № 3/72

**Суддя господарського суду В.В.Мокану,**  
розглянувши заяву третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Кондратенко Володимира Григоровича, м. Ужгород від 14.02.2011 року про роз'яснення рішення господарського суду Закарпатської області від 08.07.2010 року по справі № 3/72 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю „UKRBIOTAL”, с. Обарів Рівненської області до приватного підприємства „Канал – Люкс”, м. Ужгород з участю у справі в якості третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – Кондратенко Володимира Григоровича, м. Ужгород про заборону використання в будь – якій формі установок „Біолідер”, стягнення суми 485 815 грн. збитків у вигляді упущеної вигоди та стягнення 50 000 грн. грошової компенсації за моральну шкоду,

## ВСТАНОВИВ:

Рішенням господарського суду Закарпатської області від 08.07.2010 року по справі 3/72 задоволено частково позов товариства з обмеженою відповідальністю „UKRBIOTAL”, с. Обарів Рівненської області до приватного підприємства „Канал – Люкс”, м. Ужгород, заборонено приватному підприємству „Канал – Люкс”, м. Ужгород використання у будь - якій формі установок „Біолідер”, яким порушується право ТОВ „UKRBIOTAL”, с. Обарів Рівненської області на використання інтелектуальної власності технології „Біотал”, присуджено до стягнення з приватного підприємства „Канал - Люкс”, м. Ужгород на користь ТОВ „UKRBIOTAL”, с. Обарів Рівненської області суму 7 728 (сім тисяч сімсот двадцять вісім) грн. оплати за експертизу. Проведення в іншій частині позову припинено на підставі п. 4 ч. 1 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України в зв'язку з частковою відмовою позивача від позову, яку прийнято господарським судом.

Заявник – третя особа без самостійних вимог на стороні відповідача у справі Кондратенко В.Г. в порядку ст. 89 Господарського процесуального кодексу України просить роз'яснити рішення господарського суду Закарпатської області від 08.07.2010 року по справі № 3/72, а саме, надати роз'яснення щодо кола суб'єктів, яким даним рішенням заборонено використання у будь – якій формі установок „Біолідер”, конкретизувати, що саме є об'єктом заборони (використання в будь – якій формі конкретних установок „Біолідер”, що порушують право інтелектуальної власності; використання установок (технології очистки) „Біолідер” в цілому, незалежно від впровадження змін та модернізацій в технологічні схеми та процеси), а також визначити, чи має право приватне підприємство „Канал-Люкс” або любий інший суб'єкт господарської діяльності використовувати у будь – якій формі установки біологічної очистки стічних вод „Біолідер”, спосіб очищення в яких об'єктивно не містить усіх ознак, включених до незалежного пункту формули винаходу „Спосіб багатоступеневого біологічного очищення стічної води” за патентом України № 50574.



Відповідно до ст. 89 Господарського процесуального кодексу України суддя за заявою сторони або державного виконавця роз'яснює рішення, не змінюючи його змісту. Згідно ч. 4 ст. 27 ГПК України треті особи, які не заявляють самостійних вимог, користуються процесуальними правами сторін, крім права на зміну підстави і предмета позову, збільшення чи зменшення розміру позовних вимог, а також на відмову від позову або визнання позову.

Розглянувши заяву Кондратенко В.Г., суд в порядку ст. 89 Господарського процесуального кодексу України зазначає наступне.

Відповідно до ч.1 ст. 34 Закону України „Про охорону прав на винаходи і корисні моделі” будь – яке посягання на права власника патенту, передбачені статтею 28 цього Закону, вважається порушенням прав власника патенту, що тягне за собою відповідальність згідно з чинним законодавством України.

Згідно ч. 5 ст. 28 Закону України „Про охорону прав на винаходи і корисні моделі” патент надає його власнику виключне право забороняти іншим особам використовувати винахід (корисну модель) без його дозволу, за винятком випадків, коли таке використання не визнається згідно з цим Законом порушенням прав, що надаються патентом.

Судом встановлено, що при виготовленні установок „Біолідер” приватним підприємством „Канал – Люкс” використано винахід позивача, дії відповідача по застосуванню в процесі очистки стічних вод установкою „Біолідер” кожної ознаки, включеної до незалежної формули винаходу „Спосіб багатоступеневого біологічного очищення стічної води” за патентом України № 50574, визнано використанням винаходу позивача. Зважаючи на відсутність у відповідача оформленого відповідно до законодавства права на використання винаходу за патентом №50574 від 15.04.2005 року, виготовлення і реалізацію ним установок біологічної очистки стічних вод „Біолідер” визнано порушенням права інтелектуальної власності.

Враховуючи, що позовні вимоги у справі заявлено до однієї особи – приватного підприємства „Канал – Люкс”, рішення про заборону використання у будь – якій формі установок „Біолідер”, якими порушується право ТОВ „UKRBIOTAL” на використання інтелектуальної власності технології „Біотал”, стосується приватного підприємства „Канал – Люкс”, про що чітко зазначено у резолютивній частині рішення.

Щодо об'єкту заборони слід наголосити, що вона стосується виготовлюваних приватним підприємством „Канал – Люкс” установок „Біолідер”, у яких в процесі очистки стічних вод застосовується кожна ознака, включена до незалежної формули винаходу „Спосіб багатоступеневого біологічного очищення стічної води” за патентом України № 50574. Питання про можливість використання установок „Біолідер” зі зміненими та модернізованими технологічними схемами та процесами не могло бути вирішено у даній справі, оскільки у кожному випадку внесення змін та модернізації потребувало б спеціального експертного дослідження на предмет наявності порушення прав власника патенту.

Відповідь на питання щодо права ПП „Канал – Люкс” використовувати у будь-якій формі установки біологічної очистки стічних вод „Біолідер”, посилаючись на те, що спосіб очищення в них об'єктивно не містить усіх ознак, включених до незалежної формули винаходу „Спосіб багатоступеневого біологічного очищення стічної води” за патентом України № 50574, міститься у рішенні господарського суду, який на підставі експертного заключення дійшов висновку, що в процесі очистки стічних вод, що реалізується установкою очищення стічних вод „Біолідер”, використано кожен ознаку, включену до незалежного пункту формули винаходу „Спосіб багатоступеневого біологічного очищення стічної води” за патентом України № 50574.



З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 86, 89 Господарського процесуального кодексу України,

## СУД УХВАЛИВ:

1. На заяву третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Кондратенко В.Г., м. Ужгород про роз'яснення рішення господарського суду Закарпатської області від 08.07.2010 року по справі № 3/72 роз'яснити наступне:

- рішення про заборону використання у будь – якій формі установок „Біолідер”, якими порушується право ТОВ „UKRBIOTAL” на використання інтелектуальної власності технології „Біотал”, стосується відповідача у справі приватного підприємства „Канал – Люкс”;

- щодо об'єкту заборони, то вона стосується виготовлюваних приватним підприємством „Канал – Люкс” установок „Біолідер”, у яких в процесі очистки стічних вод застосовується кожна ознака, включена до незалежної формули винаходу „Спосіб багатоступеневого біологічного очищення стічної води” за патентом України № 50574.

2. Копію ухвали надіслати учасникам спору.

Суддя

Помічник судді



А.А. Кокрева

В.В. Мокану

